

Обзор правоприменительной практики за 1 квартал 2024 года¹

1. Согласно пункту 2¹ статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 2¹ статьи 4¹ Закона Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми» профилактика коррупции осуществляется, в том числе, путем рассмотрения в государственных органах Республики Коми, органах местного самоуправления в Республике Коми в порядке, определяемом указанными органами, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 1 квартала 2024 года, вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации Главы Республики Коми и ее должностных лиц отсутствуют.

Также во исполнение вышеуказанных норм в Государственно-правовом управлении в 1 квартале 2024 года были рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

1. Глава муниципального образования как лицо, обладающее особым публично-правовым статусом, добровольно приобретая этот статус, принимает на себя не только полномочия по решению вопросов

¹ Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

местного значения, но и обязанность отчитываться перед населением и представительным органом муниципального образования о результатах своей деятельности. Глава муниципального образования обязан соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, установленные федеральным законодательством о противодействии коррупции² (определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2024 г., дело № 88-3398/2024).

Прокурор Княжпогостского района Республики Коми, действуя в интересах Российской Федерации, муниципального образования сельского поселения «Серегово», обратился в суд с иском к Совету сельского поселения «Серегово», просил признать незаконными решения Совета сельского поселения «Серегово» от 26 декабря 2022 г. <данные изъяты> «О выплате премии», взыскать с К. в бюджет сельского поселения «Серегово» денежные средства в размере <данные изъяты>.

Судом при рассмотрении дела установлено, что решением Совета сельского поселения «Серегово» от <данные изъяты> К. избрана главой сельского поселения «Серегово».

Согласно Уставу муниципального образования сельского поселения «Серегово» (далее – Устав), представительным органом муниципального образования является Совет муниципального образования сельского поселения «Серегово» (статья 23 Устава), Совет поселения является постоянно действующим представительным органом поселения, состоит из 10 депутатов, возглавляет его Глава поселения, который является председателем Совета поселения (статьи 24, 26 Устава). Глава сельского поселения «Серегово» одновременно является председателем Совета поселения и руководителем администрации поселения, подконтролен и подотчетен населению непосредственно и Совету поселения, осуществляет функции распорядителя бюджетных средств при исполнении местного бюджета (статьи 30, 31 Устава).

В соответствии с Положением об оплате труда главы муниципального образования сельского поселения «Серегово» (далее – Положение), утвержденным решением Совета сельского поселения «Серегово» от <данные изъяты>, в составе денежного содержания Главы сельского поселения предусмотрены ежемесячные и иные дополнительные выплаты, к которым относятся: ежемесячное денежное поощрение; премия; другие выплаты, предусмотренные федеральным законодательством (пункт 2.2 Положения), премирование выборных должностных лиц осуществляется после оценки их результатов труда, критерии которых указаны в пункте 5.2 Положения, конкретный размер премии устанавливается ежемесячно распоряжением Совета сельского поселения «Серегово» за фактически отработанное время (пункт 5.3 Положения), при наличии экономии фонда

²https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=15844252&case_uid=aa9e2300-8a13-4092-af95-57750ed7db4e&new=2800001&delo_id=2800001

оплаты труда Положением предусмотрена выплата годовой премии (пункт 5.5).

В соответствии с Регламентом Совета сельского поселения «Серегово», утвержденным решением Совета сельского поселения «Серегово», решения Совета сельского поселения принимаются большинством голосов от числа избранных депутатов (часть 2 статьи 21).

Согласно представленному протоколу, на сессии Совета сельского поселения «Серегово» от 26 декабря 2022 г. принимали участие девять из десяти избранных депутатов. В голосовании за премирование главы сельского поселения «Серегово» К. за <данные изъятия> год проголосовало 6 депутатов, в том числе К., против - 3 депутата. По итогам голосования Совет сельского поселения «Серегово» принял решения о выплате К. премии за <данные изъятия>, а также годовой премии за <данные изъятия> год.

К. была получена премия с учетом северной и районной надбавки в размере <данные изъятия>.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местной самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», статьями 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, проанализировав Устав и Положение, Регламент Совета сельского поселения «Серегово», установив факт недобросовестности в действиях К., которая, занимая должность главы сельского поселения «Серегово» и председателя Совета сельского поселения «Серегово», не предприняла меры для урегулирования конфликта интересов, в том числе путем исключения личного голосования по вопросу выплаты себе премии, напротив, приняла участие в голосовании, тем самым обеспечив своим голосом необходимый кворум для принятия данного решения в свою пользу, пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания решений Совета сельского поселения «Серегово» от 26 декабря 2022 г. незаконными и взыскании с К. неосновательного обогащения.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми.

Глава муниципального образования как лицо, обладающее особым публично-правовым статусом, добровольно приобретая этот статус, принимает на себя не только полномочия по решению вопросов местного значения, но и обязанность отчитываться перед населением и представительным органом муниципального образования о результатах своей деятельности.

Глава муниципального образования должен соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, установленные федеральным законодательством о противодействии коррупции.

Проанализировав нормативные положения в их взаимосвязи, суд пришел к выводу о том, что участие К. в голосовании по вопросу выплаты

себе премии обеспечило ей выплату данной премии, при том, что ее голос явился основанием для принятия такого решения в свою пользу, так как без учета голоса К. за выплату ей премии проголосовало пять депутатов, что не обеспечивало большинство голосов, а три депутата проголосовали против. При принятии решений о выплате самому себе премий имеет место неурегулированный конфликт интересов, мер по урегулированию конфликта интересов ответчиком не предпринималось. Такие действия К. являются проявлением личной заинтересованности, которая прямо влияет на надлежащее осуществление этим лицом своих полномочий, в связи с чем в действиях К. усматриваются признаки недобросовестности, что является достаточным основанием для взыскания с него неосновательного обогащения.

Доводы кассационной жалобы относительно того, что за выплату К. премии проголосовало пять депутатов, что составляет большинство от присутствующих депутатов, судом отклонены, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 21 Регламента Совета сельского поселения «Серегово» решения Совета сельского поселения принимаются большинством голосов от числа избранных депутатов, а не присутствующих на заседании.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2024 г. по делу № 88-3398/2024 решение Княжпогостского районного суда Республики Коми от 11 июля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 21 сентября 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба К. – без удовлетворения.

2. Проведение транзакций с использованием банковских счетов родственников, может свидетельствовать о придании видимости отсутствия конфликта интересов³ (определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 г., дело № 88-1555/2024).

Ф. обратилась в суд с иском к Сахалинской таможне о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Ф. проходила службу в должности начальника отдела тылового обеспечения Сахалинской таможни.

На основании приказа Сахалинской таможни от 26 апреля 2023 г. служебный контракт с Ф. прекращен, она уволена с замещаемой должности на основании пункта 1 статьи 29.2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» в связи с утратой доверия в случае непринятия сотрудником таможенных органов

³https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=10994872&case_uid=da6f98c6-56c2-41dc-93a4-e61f986e1af9&new=2800001&delo_id=2800001

мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Основанием для издания приказа о прекращении служебного контракта и увольнения стали результаты проверки по факту возможного несоблюдения начальником отдела тылового обеспечения Сахалинской таможни Ф. обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в ходе которой установлено, что Ф., являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции по линии тылового обеспечения таможенного органа, 24 сентября 2022 г. посредством мессенджера «WhatsApp» обратилась к И., представлявшей ООО «И», с которым у Сахалинской таможни заключены контракты на оказание услуг по содержанию в чистоте территории, прилегающей к административному зданию Сахалинской таможни, а также по содержанию в чистоте административного здания Сахалинской таможни, на общую сумму <данные изъяты> руб., с просьбой передать ей денежные средства в размере <данные изъяты> руб.

При этом Ф. с целью сокрытия факта получения от И. денежных средств, попросила последнюю перевести деньги не на свой счет, а на счет супруга своей дочери – О. Полученные средства Ф. обещала вернуть И. не позже 1 ноября 2022 г., тогда как вернула только в январе 2023 года. На протяжении трех месяцев 2022 года Ф. имела финансовые обязательства перед представителем исполнителя государственных контрактов Сахалинской таможни по направлению тылового обеспечения - ООО «И», что могло повлиять на надлежащее объективное и беспристрастное исполнение ею должностных обязанностей. При этом о возникшем конфликте интересов либо о возможности его возникновения Ф. руководство Сахалинской таможни не уведомила, меры к урегулированию конфликта интересов не предприняла, тем самым допустив коррупционный проступок.

Разрешая спор и отказывая Ф. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, принимая во внимание установленные обстоятельства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации», Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Указом Президента Российской Федерации от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих», пришел к выводу о том, что факт коррупционного проступка подтвержден. Непринятие сотрудником таможенных органов мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии

коррупции», влечет увольнение такого сотрудника по пункту 1 статьи 29.2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» в связи с утратой доверия.

Порядок увольнения Ф. соблюден. Уведомление о проведении проверки было вручено Ф. 26 апреля 2023 г. О намерении представить какие-либо пояснения и доказательства Ф. не заявляла, равно, как не заявляла о намерении обратиться с ходатайством о проведении с нею беседы по вопросам, указанным в подпункте «б» пункта 22 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. № 1065 «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению».

С докладом Дальневосточного таможенного управления о результатах проверки Ф. была ознакомлена. При наложении дисциплинарного взыскания учитывалось то, что у Ф. имелись два неснятых дисциплинарных взыскания. Отказ в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении Ф. преступления, основанием для освобождения ее от дисциплинарной ответственности не является. Оснований для признания незаконными результатов проверки соблюдения истцом требований к служебному поведению суд не усмотрел, указав, что порядок проведения проверки не нарушен. Сведения, полученные в ходе проведения проверки сообщения о преступлении, подтверждают доводы ответчика о наличии конфликта интересов и неприятия истцом мер к его урегулированию.

Суд апелляционной инстанции согласился с такими суждениями и приведенным в решении правовым обоснованием, отклонив апелляционную жалобу истца.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции также указал, что увольнение истца произведено законно, и оснований для ее восстановления на службе не имеется. Занимая должность начальника отдела тылового обеспечения Сахалинской таможни, Ф. осознавала, что вступление в имущественные отношения с И., представлявшей интересы ООО «И», оказывающего клининговые услуги Сахалинской таможне, приведет либо может привести к возникновению конфликта интересов. При этом, придавая видимость отсутствия конфликта интересов, денежные средства (заем) от И. она получила путем проведения транзакции с использованием банковского счета своего родственника. О возможности возникновения конфликта интересов и об обязательствах имущественного характера перед И. руководителю Сахалинской таможни Ф. не сообщила, что соответственно

повлекло утрату доверия и, как следствие, увольнение со службы в таможенных органах.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 г. по делу № 88-1555/2024 решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 19 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 17 октября 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Ф. – без удовлетворения.

3. Полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, иного лица, замещающего муниципальную должность, прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральным законом от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»⁴ (определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 г., дело № 88а-3438/2024).

Буйский межрайонный прокурор, действуя в интересах Российской Федерации и муниципального образования городской округ город Буй, обратился в суд с административным иском к Собранию депутатов Буйского муниципального района Костромской области шестого созыва, к А., Б., В. о признании незаконным решения Собрания депутатов Буйского муниципального района Костромской области шестого созыва от 9 августа 2022 г. № 170 о досрочном прекращении полномочий депутатов Собрания депутатов Буйского муниципального района Костромской области шестого созыва А., Б., В. в связи с отставкой по собственному желанию на основании заявления о сложении полномочий; прекращении полномочий депутатов Собрания депутатов Буйского муниципального района Костромской области шестого созыва А., Б., В. досрочно в связи с несоблюдением ограничений, запретов, неисполнением обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В обоснование заявленных требований указано, что в рамках надзора за исполнением требований законодательства о противодействии коррупции прокуратурой выявлены факты несоблюдения установленных антикоррупционным законодательством обязанностей в деятельности ряда лиц, занимающих муниципальные должности.

⁴https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=10974231&case_uid=ebdaa0cb-7f5e-4898-a74f-59194f565aa7&new=0&delo_id=43

В частности, установлено, что депутатами А., Б., В. в 2021 году допущено неполное отражение сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в соответствующих справках.

18 ноября 2021 г. по результатам проверки Буйской межрайонной прокуратурой председателю Собрания депутатов Буйского муниципального района шестого созыва внесено представление, которое рассмотрено на заседании 29 ноября 2021 г. Несмотря на подтверждение фактов нарушения законодательства о противодействии коррупции при представлении депутатами указанного представительного органа справок, меры ответственности к ним не применялись.

4 марта 2022 г. прокурором Костромской области в адрес Губернатора Костромской области направлена информация о нарушениях законодательства о противодействии коррупции в деятельности лиц, замещающих муниципальные должности, для рассмотрения в установленном порядке.

На заседании комиссии по координации работы по противодействию коррупции в Костромской области допущенные А., Б. и В. нарушения отнесены к существенным, в связи с чем 15 июля 2022 г. исполняющим обязанности Губернатора Костромской области в представительный орган направлено заявление о сложении полномочий депутатов. Данное заявление поступило в Собрание депутатов Буйского муниципального района Костромской области шестого созыва 20 июля 2022 г.

Решением Собрания депутатов Буйского муниципального района Костромской области шестого созыва от 9 августа 2022 г. № 170 прекращены полномочия депутатов Собрания депутатов Буйского муниципального района Костромской области шестого созыва А., Б., В. досрочно в связи с отставкой по собственному желанию на основании заявления о сложении полномочий.

Данное решение является незаконным, поскольку заявление исполняющего обязанности Губернатора Костромской области от 15 июля 2022 г. о досрочном прекращении полномочий депутатов в связи с допущенными нарушениями антикоррупционного законодательства поступило в представительный орган муниципального образования 20 июля 2022 г., следовательно, с этого дня появились основания для досрочного прекращения полномочий депутатов А., Б. и В. в связи с несоблюдением ими ограничений, запретов, неисполнением обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции». Заявления же депутатов о прекращении полномочий в связи с отставкой по собственному желанию поступили в Собрание депутатов Буйского муниципального района Костромской области 8 августа 2022 г., то есть после наступления оснований для досрочного прекращения полномочий в связи с нарушением антикоррупционного законодательства.

Кроме того, нарушен порядок принятия представительным органом решения о досрочном прекращении полномочий депутатов А., Б. и В. по

собственному желанию, поскольку оно было принято по результатам заочного голосования, тогда как в силу закона при принятии решений обязательно личное присутствие депутатов на заседаниях.

15 сентября 2022 г. Буйской межрайонной прокуратурой принесен протест на незаконное решение Собрании депутатов Буйского муниципального района Костромской области шестого созыва от 9 августа 2022 г. № 170.

15 ноября 2022 г. по результатам заседания представительного органа местного самоуправления в удовлетворении протеста отказано.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения прокурора Буйской межрайонной прокуратуры в суд с указанным административным иском заявлением.

Решением Буйского районного суда Костромской области от 24 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Костромского областного суда от 28 июня 2023 г., административное исковое заявление Буйского межрайонного прокурора удовлетворено.

Разрешая административный спор, суды нижестоящих инстанций руководствовались положениями Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Устава Буйского муниципального района, утвержденного решением Собрании депутатов Буйского муниципального района от 23 мая 2019 г. № 277. При этом суды исходили из того, что решение о досрочном прекращении полномочий депутатов в связи с отставкой по собственному желанию ввиду установленного факта допущенных ими нарушений антикоррупционного законодательства, а также в связи с нарушением порядка его принятия является незаконным и нарушающим права неопределенного круга лиц на осуществление местного самоуправления через выборные органы местного самоуправления.

Согласившись с позицией судов нижестоящих инстанций, Второй кассационный суд общей юрисдикции также указал, что гражданин, вступая в должность депутата, принимает на себя обязанность неукоснительно соблюдать связанные с этим статусом обязанности и ограничения. В связи с этим, возможность привлечения его к конституционно-правовой ответственности, в том числе в виде досрочного прекращения депутатских полномочий за несоблюдение соответствующих обязанностей и ограничений, не может сама по себе рассматриваться как нарушение принципов справедливости и соразмерности.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 г. по делу № 88а-3438/2024 решение Буйского районного суда Костромской области от 24 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Костромского областного суда от 28 июня 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба

представителя Собрании депутатов Буйского муниципального района Костромской области Р. – без удовлетворения.

4. Конфликт интересов является оценочной категорией. Следовательно, для квалификации ситуации в качестве конфликта интересов в целях противодействия коррупции, необходимо достоверно установить одновременное наличие следующих обстоятельств: наличие личной заинтересованности; фактическое наличие у должностного лица полномочий для реализации личной заинтересованности; наличие связи между получением (возможностью получения) доходов или выгод должностным лицом и (или) лицами, с которыми связана его личная заинтересованность, и реализацией (возможной реализацией) должностным лицом своих полномочий⁵ (определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 г., дело № 88а-2452/2024).

Прокурор Курганинского района, действующий в интересах Российской Федерации, обратился в Курганинский районный суд Краснодарского края с административным иском заявлением, в котором, с учетом уточнения требований, просил досрочно прекратить полномочия депутата Совета муниципального образования Курганинский район Краснодарского края Б. в связи с утратой доверия в связи с непринятием мер по предотвращению конфликта интересов.

В обоснование административного иска прокурор указал, что по результатам проведенной прокуратурой Курганинского района проверки соблюдения законодательства о противодействии коррупции в деятельности Совета установлено, что 15 декабря 2021 г. состоялась девятнадцатая сессия Совета, в которой принимала участие депутат Б., также занимающая должность директора средней общеобразовательной школы № 8 (далее - СОШ № 8). Данное учебное учреждение финансируется из бюджета муниципального округа Курганинский район. Одним из вопросов сессии явилось утверждение бюджета муниципального округа Курганинский район на 2022 год и на плановый период 2023-2024 годов, которым в том числе утверждены бюджетные ассигнования СОШ № 8 в размере более <данные изъяты>. Б. проголосовала за принятие бюджета в части финансирования, в том числе и СОШ № 8, не воздержавшись, не сообщив о конфликте интересов. По мнению прокурора, Б. вправе сама распоряжаться бюджетными средствами, выделенными СОШ № 8, следовательно, могла заключить контракты с лицами, находящимися с ней в родстве либо свойстве. В 2022 году на выделенные СОШ № 8 денежные средства Б. заключила более 50 контрактов и договоров. 24 ноября 2022 г. прокуратурой Курганинского района в адрес Совета внесено представление, которое

⁵https://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=30328827&case_uid=fa52719c-8c66-45f3-b024-ae6c8c794220&new=0&delo_id=43

рассмотрено 14 декабря 2022 г., направлен ответ о том, что в действиях Б. не усматривается конфликта интересов при голосовании по бюджету, следовательно, прекращение ее полномочий невозможно. Указанное бездействие Совета по досрочному прекращению полномочий депутата Совета Б. при непринятии ею мер по предотвращению конфликта интересов нарушает основополагающие принципы противодействия коррупции в Российской Федерации, в связи с чем прокурор обратился в суд.

Решением Курганинского районного суда Краснодарского края от 4 мая 2023 г. в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2023 г. решение Курганинского районного суда Краснодарского края от 4 мая 2023 г. оставлено без изменения.

Судами установлено, что Б. с 11 сентября 2014 г. является директором СОШ № 8, с сентября 2020 г. - депутатом Совета VII созыва, избранным по трехмандатному избирательному округу № <данные изъяты>.

Согласно Уставу СОШ № 8 является некоммерческой организацией, осуществляет свою деятельность за счет средств краевого бюджета и бюджета муниципального округа Курганинский район; учреждение в лице директора вправе заключать договоры, приобретать имущественные права; директор учреждения осуществляет непосредственное руководство учреждением, имеет право распоряжаться имуществом, материальными ценностями, самостоятельно осуществляет финансово-хозяйственную деятельность.

15 декабря 2021 г. состоялась девятнадцатая сессия Совета, в которой принимала участие депутат Б. Одним из вопросов сессии явилось утверждение бюджета муниципального округа Курганинский район на 2022 год и на плановый период 2023 - 2024 годов, которым в том числе утверждены бюджетные ассигнования СОШ № 8 в размере <данные изъяты>.

Согласно протоколу девятнадцатой сессии Совета из 18 присутствующих депутатов за принятие бюджета муниципального округа Курганинский район проголосовало «ЗА» 18 депутатов, в том числе и Б.

24 ноября 2022 г. прокурором Курганинского района Краснодарского края в Совет внесено представление об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции с требованием принятия мер к устранению нарушений закона, причин и условий им способствовавших, привлечения к ответственности должностных лиц, виновных в совершении нарушений.

По результатам рассмотрения представления прокурора Советом принято решение, оформленное протоколом, о принятии информации об итогах работы комиссии по рассмотрению представления прокурора Курганинского района к сведению.

Председатель Совета М. сообщил, что представление об устранении нарушений законодательства рассмотрено. Совет полагает, что конфликт интересов в действиях депутата Б. отсутствует.

Судами отмечено, что в целях обеспечения достоверной квалификации конкретной ситуации в качестве конфликта интересов необходимо учитывать, что конфликт интересов является оценочной категорией. Следовательно, для квалификации ситуации в качестве конфликта интересов в целях противодействия коррупции необходимо достоверно установить одновременное наличие следующих обстоятельств: наличие личной заинтересованности; фактическое наличие у должностного лица полномочий для реализации личной заинтересованности; наличие связи между получением (возможностью получения) доходов или выгод должностным лицом и (или) лицами, с которыми связана его личная заинтересованность, и реализацией (возможной реализацией) должностным лицом своих полномочий.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 данной статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 названной статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Разрешая заявленные прокурором требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции и согласившийся с ним суд апелляционной инстанции исходили из того, что факт заключения контрактов с лицами, находящимися с Б. в родстве, свойстве, не установлен, такие доказательства прокурором Курганинского района Краснодарского края в материалы дела не представлены. Договоры и контракты, заключенные в 2022 году СОШ № 8 в лице директора Б., действующей на основании Устава, оплата по которым происходила из средств, выделенных учебному учреждению в результате голосования 15 декабря 2021 г., проверены прокуратурой Курганинского района, и нарушений законодательства о противодействии коррупции не выявлено.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводами нижестоящих судов о том, что прокурором не приведены какие-либо конкретные сведения о наличии коррупционной составляющей депутата Б. при заключении 19 договоров, указанных в протесте прокурора, а сам факт заключения договоров этим депутатом не образует юридического состава

конфликта интересов в том смысле, как он понимается в законодательстве о противодействии коррупции.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 г. по делу № 88а-2452/2024 решение Курганинского районного суда Краснодарского края от 4 мая 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2023 г. оставлено без изменения, кассационное представление прокурора Краснодарского края - без удовлетворения.